

Sygn. akt UZP/ZO/0-1114/06

## **WYROK**

**Zespołu Arbitrów z dnia 24 kwietnia 2006 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Iwona Polecka**

Arbitrzy: **Jan Gaj**

**Szymon Hiromi Nowak**

Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24.04.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**DRO - KONSULT Sp. z o.o., Warszawa, ul. Pomorska 17a**

od oddalenia przez zamawiającego **Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, Gdańsk, ul.**

**Mostowa 11A**

protestu z dnia 31 marca 2006 r.

### **orzeka:**

- 1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia przedmiotowe postępowawanie o udzielenie zamówienia publicznego*

2. Kosztami postępowania obciąża **Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, Gdańsk, ul. Mostowa 11A**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 188 zł 79 gr**  
(słownie: **trzy tysiące sto osiemdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy**)  
z kwoty wpisu uiszczanego przez **DRO - KONSULT Sp. z o.o., Warszawa, ul. Pomorska 17a**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 188 zł 79 gr**  
(słownie: **trzy tysiące sto osiemdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy**)  
przez **Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, Gdańsk, ul. Mostowa 11A** na rzecz **DRO - KONSULT Sp. z o.o., Warszawa, ul. Pomorska 17a 3 188**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 555 zł 21 gr**  
(słownie: **jeden tysiąc pięćset pięćdziesiąt pięć złotych dwadzieścia jeden groszy**)  
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **DRO - KONSULT Sp. z o.o., Warszawa, ul. Pomorska 17a.**

3. Uzasadnienie

*W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku na usługę „Założenia ewidencji dróg, inwentaryzacja dróg i dokumentacja wizualna sieci drogowej w nawiązaniu do posiadanego systemu referencyjnego współpracującego z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem SIB View 5” protest dnia 31 marca 2006r. złożył Wykonawca – Dro Konsult*

*Sp. z o.o. w Warszawie. Protest dotyczył zakwestionowania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, którą otrzymał Protestujący w dniu 28 marca 2006r. w części dotyczącej;*

*1. Naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez niewłaściwe ukształtowanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wykazania się wiedzą i doświadczeniem. Wymóg pkt III.2 SIWZ ustanawiał warunek aby wykonawca wykazał się realizacją w okresie ostatnich 3 lat co najmniej dwoma zamówieniami dotyczącymi opracowania systemów referencyjnych opartych na punktach węzłowych oraz odcinkach międzywęzłowych dla dróg z czego jedno zadanie powinno być wykonane dla sieci dróg o długości nie mniejszej niż 500 km. W ocenie protestującego wymóg jest nieadekwatny do przedmiotu zamówienia , którym jest wyniesienie w teren posiadanego przez Zamawiającego systemu. Nieuzasadnionym jest również wykazanie przez Wykonawców, iż co najmniej jedno z zadań ma być wykonane dla sieci dróg nie mniejszej niż 500km. Taki sposób sformułowania warunku zmierza do wyeliminowania innych wykonawców , którym może się wykazać jeden podmiot z góry znany Zamawiającemu.*

*2. Naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych i zastrzeżenie w opisie przedmiotu zamówienia ( załącznik nr 6 do SIWZ) sposobu dostarczania danych przygotowanych w ramach realizacji zamówienia w formie umożliwiającej jej natychmiastowe wykorzystanie w posiadanym przez siebie oprogramowaniu SIB View 5. Protestujący podnosił , iż powyższe oprogramowanie nie jest systemem ogólnie dostępnym na rynku i brak podania w SIWZ opisu struktury i formatu danych, które mają być dostarczone wyklucza właściwe przygotowanie ofert oraz faworyzuje użytkownika i posiadacza tegoż oprogramowania.*

*3. Naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez takie określenie sposobu dokumentowania fotograficznego korytarza drogi (pkt 5 Załącznika do SIWZ ) które pozwala przypuszczać, iż jest on adresowany do konkretnego wykonawcy będącego w posiadaniu systemu video odpowiadającego wymogom SIWZ. Preferowany system dwóch kamer*

*z przodu i z tyłu nie jest stosowany powszechnie, są natomiast dostępne inne systemy pozwalające w stopniu znacznie dokładniejszym wykonać zamówienie.*

*Protestujący wnosił o zmianę specyfikacji ewentualnie o unieważnienie postępowania*

*Dnia 5 kwietnia 2006r. Zamawiający protest oddalił. W uzasadnieniu protestu podniósł, iż pod pojęciem „opracowanie systemów referencyjnych” rozumie on wykonanie całości prac związanych z utworzeniem i wyprowadzeniem w teren systemu referencyjnego, który jest podstawą tworzenia ewidencji dróg. Kwestionowany zapis III.2 SIWZ jest podyktowany koniecznością zapewnienia zgodności wyników wszystkich zadań z przedmiotu zamówienia z potrzebami Zamawiającego. Zamawiający wywodził także, iż zadanie należy wykonać dla 666 km dróg, łączna ilość dróg będących pod zarządem zamawiającego to ponad 1750km, kryterium wielkości 500km nie odbiega od skali zamówienia. Odnośnie zarzutu dostarczania danych w systemie SIB View 5 Zamawiający wskazał, iż wymaga dostarczenia danych w systemie który posiada, w przeciwnym wypadku dane te byłyby dla niego bezużyteczne, gdyż nie mógłby ich wykorzystać. Nieuzasadnionym jest zarzut, iż system ten nie jest nieużywany, jest on bowiem dostępny na rynku nie tylko za pośrednictwem jednego dystrybutora. Ustosunkowując się do określenia sposobu dokumentacji fotograficznej korytarza drogi Zamawiający podkreślił, iż jest to zgodne z potrzebami Zamawiającego.*

*Dnia 10 kwietnia 2006r. Wykonawca wniósł odwołanie w którym w całości podtrzymał zarzuty protestu, wnosząc m.in. o nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień SIWZ w taki sposób, aby nie naruszały one zasad uczciwej konkurencji ewentualnie o unieważnienie postępowania oraz obciążanie Zamawiającego kosztami postępowania.*

*Zespół Arbitrów, po przeprowadzeniu rozprawy, w oparciu o materiał zgromadzony w sprawie, ustalił i zważył, co następuje:*

*Art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych określa ramy ustawowe formułowania przez Zamawiającego warunków podmiotowych udziału w postępowaniu. Obowiązkiem zamawiającego jest dostosowanie warunków podmiotowych do wielkości i stopnia skomplikowania zamówienia, których spełnienie daje rękojmię należytego wykonania zamówienia. W niniejszej sprawie żądanie wykazania się przez wykonawców wiedzą i doświadczeniem Zamawiający określił jako wykonanie co najmniej dwóch zamówień dotyczących opracowania systemów referencyjnych opartych na punktach węzłowych oraz odcinkach międzywęzłowych dla dróg, z czego jedno zadanie powinno być wykonane dla sieci dróg o długości nie mniejszej niż 500 km (II.2 SIWZ).*

*Zespół Arbitrów podziela argumentację Odwołującego, iż biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia, tj. założenie ewidencji dróg; inwentaryzacja dróg i dokumentacja wizualna sieci drogowej w nawiązaniu do posiadanego systemu referencyjnego współpracującego z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem, powyżej wskazany warunek określony został w sposób nieadekwatny i uznać go należy za wygórowany. Przedmiotem zamówienia nie jest bowiem opracowanie projektu systemu referencyjnego, lecz zweryfikowanie jego treści poprzez wyniesienie punktów referencyjnych w teren. Doświadczenie jakim winni legitymować się wykonawcy wykonujący usługę wykonania projektu systemu referencyjnego nie można utożsamiać z doświadczeniem niezbędnym do realizacji niniejszego zamówienia. Zgodnie ze stanowiskiem Zamawiającego wyrażonym zarówno w treści SIWZ (III.1) oraz na rozprawie do wykonania zamówienia niezbędny jest uprawniony geodeta. Zamawiający winien był wymagać od wykonawców wykazania się doświadczeniem w zakresie wskazanym w czynnościach będących przedmiotem zamówienia, wyspecyfikowanych w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 6 do SIWZ).*

*Odnosząc się do zarzutu dotyczącego opisu przedmiotu zamówienia w części dotyczącej zastrzeżenia wymogu dostarczania danych stanowiących rezultat wykonanych prac*

w formie umożliwiającej ich wykorzystanie, z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem (SIBView 5) Zespół Arbitrów uznaje go za niezasadny. Odwołujący uzasadnił powyższy zarzut brakiem w SIWZ opisu struktury i formatu tych danych oraz okolicznością, iż oprogramowanie to nie jest systemem ogólnie dostępnym na rynku. Zgodnie z art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych nie wolno w opisie przedmiotu zamówienia używać określeń wskazujących konkretne produkty, producentów, wskazywać nazw oraz sposobu ich wytwarzania, wskazującego na konkretnego producenta. Istnieją jednak wyjątki od zakazu wskazywania pochodzenia. Zamawiający może bowiem posłużyć się nazwami własnymi lub w inny sposób określić pochodzenie produktu jeżeli jest to spowodowana m. in. specyfiką przedmiotu zamówienia. W szczególnych sytuacjach dozwolone jest wskazywanie wprost nazwy produktu. Dotyczy to np. sytuacji, z którą mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie, a mianowicie koniecznością przekazywania danych, umożliwiających ich przetworzenie za pomocą oprogramowania posiadanego przez Zamawiającego. Zważyć należy, iż Zamawiający przekazał uczestnikom postępowania informacje dotyczące opisu struktury i formatu danych, które mają być w ramach przedmiotowego postępowania gromadzone, a sam Odwołujący przyznał na rozprawie, iż ma możliwość dostarczenia danych w formatach wymaganych przez Zamawiającego, szczegółowo określonych w wyjaśnieniach Zamawiającego (pismo z dnia 29.03.2006r.).

Odnosnie wymagań fotorejestracji korytarza drogi, Zespół Arbitrów nie podziela zarzutu co do wygórowanych wymagań sprzętowych, uznając, iż Zamawiający ma prawo formułować sposób wykonania zamówienia, w sposób odpowiadający jego potrzebom i wynikający z posiadanego doświadczenia.

Biorąc zatem pod uwagę, iż zachodzą w sprawie przesłanki wskazane w art. 146 ust. 6 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, zachodzi konieczność unieważnienia postępowania.

*Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.*

*O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zespół Arbitrów nie uwzględnił kosztów pełnomocnika Odwołującego, zgodnie z załączonym spisem kosztów, na podstawie § 5 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18.03.2004r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu od odwołania oraz szczegółowych zasad rozliczania kosztów w postępowaniu odwoławczym (Dz.U. z 2004r. Nr 49, poz. 468), gdyż nie zostały one udokumentowane przedłożonymi rachunkami.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....<sup>1</sup>

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

---

<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.