

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 4 marca 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Tomasz Lubaczewski**

Arbitrzy: **Sławomir Piotr Szepietowski**

Małgorzata Jasińska

Protokolant **Marta Grzebalska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04.03.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Konsorcjum: Neokart GIS Sp. z o.o. i Integrated Engineering Sp. z o.o., Warszawa, ul.

Sapieżyńska 10

od oddalenia przez zamawiającego **Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej, Warszawa, ul.**

Mokotowska 63

protestu z dnia 10 lutego 2005 r.

orzeka:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu wykluczyć z postępowania i odrzucić ofertę Małopolskiej Grupy Geodezyjno Projektowej S.A. i unieważnić czynności Zamawiającego polegające na wyborze najkorzystniejszej oferty, oraz nakazuje powtórzenie tej czynności.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej, Warszawa, ul. Mokotowska 63**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 273 zł 95 gr**
(słownie: **trzy tysiące dwieście siedemdziesiąt trzy złote dziewięćdziesiąt pięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: Neokart GIS Sp. z o.o. i Integrated Engineering Sp. z o.o., Warszawa, ul. Sapieżyńska 10**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **5 273 zł 95 gr**
(słownie: **pięć tysięcy dwieście siedemdziesiąt trzy złote dziewięćdziesiąt pięć groszy**)
przez **Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej, Warszawa, ul. Mokotowska 63** na
rzecz **Konsorcjum: Neokart GIS Sp. z o.o. i Integrated Engineering Sp. z o.o., Warszawa, ul. Sapieżyńska 10**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych
UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **2 839 zł 05 gr**
(słownie: **два tysiące osiemset trzydzieści dziewięć złotych pięć groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum:
Neokart GIS Sp. z o.o. i Integrated Engineering Sp. z o.o., Warszawa, ul.
Sapieżyńska 10.**

3. Uzasadnienie

W proteście z dnia 10 lutego 2005 r. Konsorcjum: Neokart GIS Sp. z o.o. i Integrated Engineering Sp. z o.o., Warszawa, ul. Sapieżyńska 10 wniosło protest od rozstrzygnięcia

przetargu nieograniczonego na „Studium dla obszarów niebawałowanych narażonych na niebezpieczeństwo powodzi – Etap III”

W proteście, Konsorcjum podniosło, że Małopolska Grupa Geodezyjno Projektowa (MGGP) nie spełnia wymagań określonych w ustawie gdyż nie dysponuje pracownikami przeznaczonymi do realizacji zamówienia. Realizacja przedmiotu zamówienia odbywa się w oparciu o ustawę Prawo wodne z dnia 18.07.2001 r.. Zgodnie z art. 2 ust. 3 tej ustawy, prace nad realizacją przedmiotu zamówienia, jako formą dokumentacji hydrologicznej stanowiącej podstawę projektowania w zakresie ochrony przed powodzią mogą być wykonywane tylko przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje. Ponadto Konsorcjum, zdaniem Odwołującego, MGGP powinna także podlegać wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 gdyż złożyła nieprawdziwe oświadczenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu – posiadania uprawnień do realizacji zamówienia wymaganych przez ustawę. Następnie Konsorcjum zarzuciło Zamawiającemu, że oferta MGGP zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś Zamawiający nie zastosował przepisów art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odpowiedzi na protest, Zamawiający po rozpatrzeniu protest oddalił wskazując, że w treści SIWZ nie zawarto obowiązku przedstawienia przez wykonawców dokumentów potwierdzających wszystkie złożone oświadczenia. Zamawiający podniósł, że Wykonawca nie skorzystał z możliwości oprotestowania treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Następnie Zamawiający podkreślił, że wyjaśnienia złożone przez MGGP w trybie art. 87 ust. 1 Pzp były wystarczające. Zamawiający stwierdził, że Protestujący nie przedstawił żadnego dowodu, z którego wynikałoby, że osoby, których nazwiska znajdują się na liście opublikowanej na stronie internetowej przez Ministerstwo Środowiska nie pozostają z Wykonawcą w stosunku prawnym, który uniemożliwiłby wykonanie przez MGGP zamówienia, a zatem że oświadczenie złożone przez tego Wykonawcę jest nieprawdziwe.

W zakresie zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny Zamawiający uznał, że nie ma podstaw do odrzucenia oferty gdyż zarzut Odwołującego opiera się na subiektywnej ocenie. Ponadto Zamawiający argumentował, iż nie prowadził postępowania wyjaśniającego gdyż wiedział, że zachodziły okoliczności wymienione w art. 90 ust. 2 Pzp.

W odwołaniu z dnia 18 lutego 2005 r. Konsorcjum podtrzymał dotychczasowe zarzuty i dotychczasową argumentację.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający w pkt 4 SIWZ zażądał od Wykonawców dołączenia do oferty odpowiednich oświadczeń oraz „potwierdzających ich dokumentów (...)” co jest zgodne z art. 26 Pzp oraz rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004r. w sprawie rodzaju dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawców (Dz. U. z 2004r. Nr 71, poz. 703). W podpunkcie 2 pkt 4 SIWZ Zamawiający żądał oświadczenia o „dysponowaniu niezbędną wiedzą i doświadczeniem, potencjałem technicznym i ekonomicznym, a także pracownikami zdolnymi do wykonania zamówienia” Wykonawca - MGGP dołączył do oferty wykaz „kadry” przewidzianej do wykonania zamówienia, jednakże nie dołączył do oferty żadnego dokumentu potwierdzającego posiadanie uprawnień do wykonywania dokumentacji hydrologicznej zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne i rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 lutego 2004 r. w sprawie kwalifikacji ogólnych i zawodowych wymaganych od osób wykonujących dokumentację hydrologiczną.

Bezspornym w sprawie jest, że do wykonania zamówienia niezbędna jest osoba posiadająca „Świadectwo Kwalifikacji” do wykonywania dokumentacji hydrologicznych.

MGGP na żadnym etapie postępowania nie przedstawiło jakiegokolwiek dokumentu potwierdzającego posiadanie uprawnień przez osobę, która będzie wykonywała prace hydrologiczne. Tym samym naruszyła zapisy SIWZ, oraz art. 26 ustawy Pzp.

W związku z powyższym wykonawca powinien być wykluczony w trybie art. 24 ust. 2 pkt ustawy Pzp.

W zakresie zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny, Zespół Arbitrów nie znalazł przesłanek do jego uwzględnienia, albowiem Odwołujący nie przedstawił jakichkolwiek dowodów w tym zakresie.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, przy czym za uzasadnione koszty zastępstwa procesowego Odwołującego Zespół Arbitrów uznał kwotę 2 000 złotych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.